REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
PREKRŠAJNI ODJEL

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, Prekršajni odjel, po sucu: Damir Tepeš, uz sudjelovanje zapisničarke Ivane Hoti, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika: JURICA ELEZ, zbog prekršaja iz čl.199.st.2. i st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), pokrenutim povodom podnesenog prigovora protiv Obaveznog prekršajnog naloga izdanog od strane Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Zagrebačke, Policijska postaja Velika Gorica: KLASA: 211-07/25-2/57813, URBROJ: 511-19-36-25-1, koji su ovom Sudu dostavljeni 28. siječnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka kod ovog Suda 22. rujna 2026., temeljem čl.94., čl.183. i čl.221.st.1. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26),

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: JURICA ELEZ, OIB: 46378840995, rođen 23. siječnja 1983. u Šibeniku, s prebivalištem u Rakitju, Klanjec 58, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan,

k r i v j e

što je 8. studenog 2025. u 23:54 sati u Velikoj Gorici, Zagrebačka ulica bb, kao vozač teretnog automobila marke Opel, registarske oznake ZG 4929-KH, upravljao u prometu na cestama označenim automobilom za vrijeme dok je u organizmu imao koncentraciju alkohola od 1,16 g/kg, a što je utvrđeno alkometrom marke Drager 7000, ARRL 0384,

čime je počinio prekršaj iz čl.199.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl.199.st.7. istog Zakona,

pa mu se temeljem navedenih propisa, uz primjenu čl.37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 330,00 (tristo trideset) EURA.

Temeljem čl.33.st.10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 (dva) mjeseca po primitku ove presude.

Temeljem čl.152.st.3. i čl.183.st.2. Prekršajnog zakona Sud upozorava okrivljenika ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.
Temeljem čl.34.st.1. Prekršajnog zakona ukoliko novčana kazna ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično u navedenom roku, naplatit će se prisilno.

Temeljem čl.58.st.1. Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom «B» kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec.
Okrivljeniku se temeljem odredbe čl.130.st.9. Prekršajnog zakona, u primijenjenu zaštitnu mjeru uračunava određena mjera opreza zabrane upravljanja motornim vozilom uz privremeno oduzimanje vozačke dozvole, u trajanju od 2 (dva) dana.

Temeljem čl.139.st.3. u vezi čl.138.st.2.t.3. i st.3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) EURA u roku od 2 (dva) mjeseca po primitku ove presude, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Zagrebačka, Policijska postaja Velika Gorica je temeljem čl.243.st.1. Prekršajnog zakona, 28. siječnja 2026. pod navedenim brojem, dostavila ovom Sudu prigovor imenovanog okrivljenika, protiv Obaveznog prekršajnog naloga koji mu je izdan zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude.

Ovlašteni tužitelj je 8. studenog 2025. izdao Obavezni prekršajni nalog broj: KLASA: 211-07/25-2/57813, URBROJ: 511-19-36-25-1, kojim je okrivljenika za navedeni prekršaj oglasio krivim i kaznio ga novčanom kaznom u iznosu od 660,00 EURA, izrekao mu zaštitnu mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 6 mjeseci te mu izrekao trošak u iznosu od 23,89 EURA, ali je isti pravodobno podnio prigovor, zbog čega je Obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage, nakon čega je Sud, temeljem odredbe čl.244.st.1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

Okrivljenik u svojoj pisanoj obrani priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret. Iskreno se kaje zbog počinjenja prekršaja, a s obzirom da je lošeg imovnog stanja, sa neredovitim prihodima te da je trenutno nezaposlen, moli sud da mu ublaži novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma. Kako mu je jedini izvor prihoda povremeno bavljenje građevinskim radovima na različitim lokacijama koje su u pravilu izvan mjesta mojeg prebivališta moli sud da mu ne izrekne predloženu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije.

Sudac je izveo dokaz uvidom i čitanjem: Obavezni prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica, KLASA: 211-07/25-2/57813, URBROJ: 511-19-36-25-1 izdan 8. studenog 2025., prigovor podnesen 14. studenog 2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Ministarstva unutarnjih poslova, policijske uprave Zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica serijski broj 02486482, naredba o određivanju mjere opreza Ministarstva unutarnjih poslova, policijske uprave Zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica serijski broj 00990710 i potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za

evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije za Juricu Elez od 21. svibnja 2026.

Povodom pisane obrane odnosno priznanja okrivljenika, a temeljem izvedenih dokaza, sudac je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s uvjerenjem zaključio da je okrivljenik predmetne zgode postupio suprotno odredbi iz čl.199.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, postupajući na način opisan u izreci presude, pa da je tako počinio prekršaj kažnjiv po čl.199.st.7. istog Zakona.

Sudac je cijenio pisanu obranu okrivljenika te ju je prihvatio budući je okrivljenik priznao da je počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret, iznoseći sve činjenice jasno, okolnosno, razumljivo, uvjerljivo i životno, a temeljem izvedenih dokaza sa sigurnošću je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti.

Sudac je uvidom u sve izvedene materijalne dokaze koji su već nabrojani, potvrdio činjenice i okolnosti koje su navedene u činjeničnom opisu radnje prekršaja u Obaveznom prekršajnom nalogu, a povodom kojih ga je ovlašteni tužitelj i izdao protiv okrivljenika.

Sudac je uvidom u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije, izdanu za okrivljenika Juricu Elez dana 21. svibnja 2026. utvrdio da je okrivljenik prekršajno osuđivan radi istovrsnog prekršaja.

Sudac je temeljem čl.88.st.2. Prekršajnog zakona slobodno cijenio sve već navedene dokaze, kao i postojanje ili nepostojanje činjenica i pri tome nije ograničen ili vezan nikakvim dokaznim pravilima.

Analizom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sudac je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s uvjerenjem zaključio da je okrivljenik predmetne zgode ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja koji mu je stavljen na teret, na način opisan u izreci presude.

Stoga je sudac nakon provedenog žurnog postupka donio odluku o počinjenom prekršaju kao u izreci presude i okrivljenika proglasio krivim te ga kaznio novčanom kaznom u visini za koju smatra da je primjerena i opravdana te da odgovara stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja okrivljenika.

Prilikom izbora vrste i mjere kazne sudac je cijenio sve olakotne i otegotne okolnosti propisane u čl.36.st.1. i st.2. Prekršajnog zakona.

Kao otegotnu okolnost, sudac je na strani okrivljenika našao činjenicu da je već bio pravomoćno prekršajno osuđivan radi istovrsnog djela.

Sudac nalazi da ima mjesta primjeni čl.37. Prekršajnog zakona budući smatra da na strani okrivljenog postoje posebno izražene olakotne okolnosti kao što su priznanje počinjenja prekršaja, žaljenje i kajanje zbog počinjenog prekršaja, obećanje da će ubuduće paziti kako do sličnih prekršaja ne bi dolazilo te okolnosti da počinjenim prekršajem nisu nastupile štetne posljedice.

Stoga je sudac za počinjeni prekršaj, umjesto kazne u propisanom iznosu, okrivljeniku izrekao kaznu ispod propisanog posebnog minimuma kazne, jer smatra da se svrha kažnjavanja može postići i blažom kaznom od najmanje propisane.

Temeljem odredbe čl.152.st.3. i čl.183.st.2. Prekršajnog zakona upozorava se okrivljenik da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl.58.st.1. Prekršajnog zakona, u vezi čl.199.st.12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, prema okrivljeniku je zbog počinjenog prekršaja

opisanog u izreci presude, primijenjena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom «B» kategorije u trajanju od 1 (jedan) mjesec.
Prilikom odmjeravanja trajanja primijenjene zaštitne mjere, sudac je vodio računa o činjenici da počinjenim prekršajem nisu nastupile štetne posljedice, kao i o svim olakotnim okolnostima.
Budući je nesporno utvrđeno da je okrivljenik predmetne zgode počinio terećeni prekršaj upravljajući vozilom u prometu na cestama pod utjecajem alkohola visoke koncentracije, a već je pravomoćno prekršajno osuđen radi istovrsnog prekršaja, sudac je mišljenja kako postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti sličan prekršaj, zbog čega se primijenjena mjera ukazuje opravdanom radi otklanjanja uvjeta koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.
Primjena i trajanje navedene zaštitne mjere propisano je fakultativno Prekršajnim zakonom, ali i kao obavezno Zakonom o sigurnosti prometa na cestama, a budući su na strani okrivljenika nađene i olakotne okolnosti, sudac smatra da će se uz izrečenu novčanu kaznu, primjenom ove zaštitne mjere u navedenom trajanju, u cijelosti postići svrha kažnjavanja.

Odluka o trošku prekršajnog postupka temelji se na propisima navedenim u izreci presude, odnosi se na dužinu trajanja i složenost postupka, a visina je odmjerena u paušalnom iznosu.

Velika Gorica, 22. rujna 2026.

Sudac
Damir Tepeš



POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove presude temeljem odredbe čl.244.st.1. Prekršajnog zakona nije dopuštena žalba.

Dostaviti:
1. okrivljenik
2. branitelj
3. ovlašteni tužitelj
4. pismohrana

Broj zapisa: **9-3088d-7e8f7**

Kontrolni broj: **07873-fc650-e654f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.